

09.12.07

Injurierende overskrift om dyrevernorg. generelt

Eposten er også sent til Pressens faglige utvalg til orientering.

Dette er i dag å lese på Østlandssendingen:

<http://www.nrk.no/nyheter/distrikt/ostlandssendingen/1.4251105>

Overskriften er mildt sagt hårreisende i forhold til virkeligheten. Er journalisten klar over at Fuglehjelpen i tingretten er frifunnet på alle punkter mens Mattilsynet har tapt og er idømt saksomkostningene?

Det er ingen dyrevernere som krever å få behandle dyr dårlig eller dårligere som dere skriver. Dyrevernorganisasjonene ønsker tvert imot å gi de hjemløse dyra muligheten til et godt liv heller enn fortløpende avliving som er Mattilsynets tiltak mot hjemløse katter og andre forsømte dyr. Mattilsynet fant jo heller ikke avmagrede katter hos Dyrenes Velferd. Jeg anmoder dere om å be om å få utlevert veterinærrapportene for kattene på DV så får dere jo se at påstandene om avmagrede og dødssyke katter ikke stemmer. Det var syke katter under behandling, noe som også framkommer fra DVs faste veterinær.

Eventuelt kan jeg sende veterinærrapportene til dere, for jeg har fått alle papirene i saken utlevert fra Mattilsynet, de ligger på pulten min her. Når jeg som privatperson får disse papirene så må da sannelig dette være mulig også for dere i NRK.

Det må gå an også for Østlandssendinga å drive en iallfall noenlunde nyansert journalistikk. Jeg synes det er etisk betenkelig å kjøre en sak fra en side med overskrifter som påstår at dyrevernere vil behandle dyr dårlig. Det er ganske sterke og injurierende påstander.

Etter å ha fulgt saker hvor Mattilsynet er involvert har vi her hjemme begynt å lure på om dere har nære forbindelser i Mattilsynets regionkontor for Oslo og omegn.

Mvh

Anita Pedersen

10.12.07

Takk for informasjon og tilbakemelding. Jeg beklager hvis du opplevde overskriften som ubalansert. Jeg har endret den, og håper dere vil finne at selve artikkelen er balansert.

Jeg visste desverre ikke at Fuglehjelpen hadde blitt frikjent, selv om Østlandssendingen meldte dommen. Jeg ser at vi ikke har noe på nett om dommen, så jeg vil lage en artikkel om det i dag.

Jeg vil også få si at jeg med "Krever å få behandle dyr dårligere" ikke mener at dyrevernere vil behandle dyr dårlig, bare at de ønsker at reglene skal bli mindre strenge.

Jeg vet ikke om du så at jeg i saken også lenker jeg til følgende saker, der dyrevernorganisasjonene absolutt får frem kritikken mot Mattilsynet:

<http://nrk.no/nyheter/distrikt/ostlandssendingen/1.3249999>

<http://nrk.no/nyheter/distrikt/ostlandssendingen/1.3236005>

Mvh. Anne Linn Ensby

10.12.07

Hei!

Det er godt at det er blitt endret, men den gjentatte brannslukkingen hver gang det kommer reaksjoner på artikler av denne typen i Østlandssendinga, hjelper vel dessverre lite. Folk har allerede lest det som sto, de har gjort seg opp en mening. Bedre føre var enn etter snar.

Fortrinnsvis burde saken også vært vinklet fra dyrevernorg. Samtlige artikler som har vært å finne på Østlandssendinga hvor Mattilsynet og dyrevernorg. er involvert, har saken utgangspunkt i Mattilsynets vurderinger og omhandler disse, hvorpå dyrevernorg. gir en kommentar til dette. Hva med å snu det og la dyrevernorg. få komme til orde og legge fram sin dokumentasjon?

Synes forøvrig at det er merkelig å framstille Fuglehjelpen som dyremishandlere uten å sjekke forholdene når det faktisk foreligger dom i saken som har et helt annet utfall enn artikkelens vinkling. Som sagt anmoder jeg også Østlandssendinga om å få utlevert dokumentene i Dyrenes Velferd saken og lese brevene fra DVs advokat, fra dyrevernorg. og fra DVs veterinær, samt veterinærreportene, før dere skriver at kattene var avmagret. Dere burde også få med dere forhold som at 17 av kattene ble avlivet på stedet, i huset på Alnabru, noe som er i strid med norsk lov.

Du skriver du med "Krever å få behandle dyr dårligere" ikke mener at dyrevernere vil behandle dyr dårlig, bare at de ønsker at reglene skal bli mindre strenge. Jeg har vanskelig for å tro at norsk kunnskapene hos en journalist er så dårlige at journalisten ikke er klar over at dette er to forskjellige ting, og heller ikke ser retorikken i overskriften og er klar over at dette skaper fordommer og styrer lesningen gjennom hele artikkelen.

Det er forresten heller ikke snakk om et ønske om at regler skal bli mindre strenge, men om anvendelsen av eksisterende regelverk. Og hvorfor tror Østlandssendinga automatisk at dyrene får det bedre om omplasseringssentrene må følge dyrepensjonatforskriften? Kan det være at dyrevernorg. mener ulike regler bør anvendes på ulike virksomheter, fordi det er snakk om ulike behov? Kan det være at det er en viss forskjell på et dyrepensjonat som er en næringsvirksomhet med økonomisk vinst som formål og hvor sosialisterte og friske dyr står oppstallet i svært korte perioder, og et omplasseringssenter hvor dyrene ofte må være i svært lang tid, hvor dyrene kommer fra gata, mange er født ute og har tidligere ikke vært i kontakt med mennesker, hvor driften er basert på frivillig innsats og private lommebøker og Mattilsynets alternativ for disse dyrene er avliving - de er ikke koselige kjæledyr for menneskene, hvorfor skal de da leve. Knævelsrud har selv uttalt at omplasseringssentrene bare staller opp dyr som ingen vil ha, hun ser ingen hensikt i det. Gamle dyr er propper i systemet, de bør avlives.

Jeg synes det er trist at deler av media ikke er seg mer bevisst sin makt eller rett og slett gir faen i den skaden de påfører de hjemløse dyra som er de som blir skadelidende ved den gjentatte svartmalinga av dyrevernorg. Man bør ikke bli så forherdet at man ikke utviser varsomhet og kildekritikk i saker hvor det handler om liv, enten det er dyrs eller menneskers. Kan man forestille seg den psykiske belastningen det er for mennesker som har viet sitt liv til å hjelpe dyr, å bli framstilt som dyremishandlere i Østlandssendinga gjentatte ganger, fordi journalistene ikke gidder å innhente informasjon som er offentlig og fullt tilgjengelig og gir et nyansert, og i tilfellet Fuglehjelpen motsatt, bilde av saken.

Mvh  
Anita Pedersen