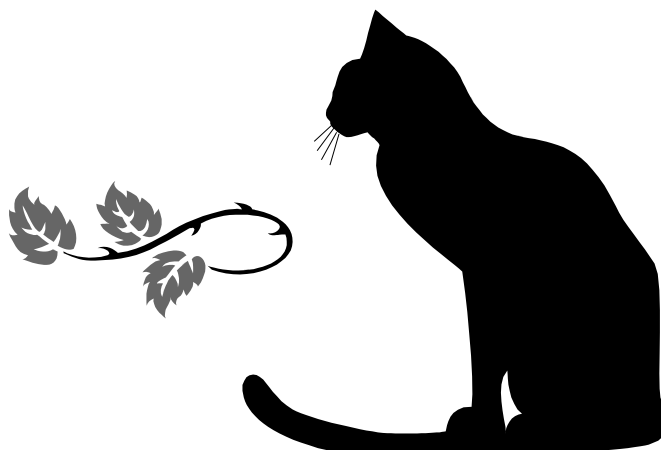


NORSK HUSKATTFORENING

Ragnhild Schibbyes vei 36
0968 OSLO
Telefon 22 10 93 54
Konto 7877.08.49100
Mail: beikeset@getmail.no
Hjemmeside:
<http://norskhuskattforening.net>



Mattilsynet
Hovedkontoret
Felles postmottak
Postboks 383
2381 Brumunddal

Oslo, 31.08.2009

HØYRING - UTKAST TIL FØRESEGN OM OPPHEVING AV DYREVERNEMNDER - SAKSNUMMER 2009/97435

Norsk Huskattforening(NHF) har denne oppfatning om den rolle som dyrevernemndene skal ha etter Lov 19. juni 2009 nr. 97 om dyrevelferd § 30 annet ledd som lyder:

”Mattilsynet oppnevner dyrevernemnder for å ivareta lekmansskjønnet i dyrevelferdsarbeidet. Nemndene er en del av Mattilsynet.”

Mattilsynet skriver dette om lovens innhold:

”Dyrevernemndene skal altså framleis utøve lekmansskjønn i forvaltninga av regelverket om dyrevelferd. Men dei skal ikke lenger vere sjølvstendige forvaltningsorgan. Dei skal vere integrerte i Mattilsynets organisasjon og heilt underlagt Mattilsynets styring. I forarbeida til lova vert det presisert at nemnda skal vere ein del av det lokale leddet i Mattilsynet.

Fra 1. januar 2010 er det altså Mattilsynet sjølv som fastset reglane om korleis nemndene skal fungere. Slike interne reglar vert fastsett i form av instruks, ikkje forskrift. For å leggje til rette for instruksen er det naudsynt å oppheve føresegn 13. februar 2004 nr. 425 om dyrevernemnder.”

Til dette er å si:

Stortinget opprettholdt dermed i loven at dyrevernemnder fortsatt skal oppnevnes for å sikre at lekmansskjønnet skulle sikres i forvatningen av regelverket om dyrevelferd. Det nye er at nemndene nå ikke blir en selvstendig enhet som tidligere, der Mattilsynet skulle fungere som deres sekretariat, samt fordele bevilgningene fra Landbruks- og matdepartementet mellom nemndene.

Fordeler med den nye ordningen med dyrevernemnder

Det er åpenbare fordeler med at Mattilsynet har instruksjonsmyndighet: De kan lettere ta tak i nemnder som ikke fungerer og de kan sørge for tilstrekkelig faglig oppbacking av nemndene. Men da må også Mattilsynet ha kompetanse og kapasitet til dette. Problemet med lekmansskjønnet er at de kan ta avgjørelser basert på myter og foreldet kunnskap. Med et

velfungerende Mattilsynet ville instruksordningen vært å foretrekke. Da hadde man fått klare og entydige regler som gjaldt for hele landet basert på fagkunnskap og ikke på vilkårlig lekmansskjønn. Felles ledelse skaper felles regler og er større likhet og en felles instans som må stå til rette for sine avgjørelser.

Ulemper med det nye forslaget om dyrevernemndene

NHF er imot at Mattilsynet fratrar nemndene sin selvstendige rolle innenfor forvaltningen og at de skal være helt underlagt Mattilsynets styring i form av instruks og ikke forskrift. Dermed blir ikke lekmansskjønnet ivaretatt, noe som Stortinget satte som betingelse for at dyrevernemndene skulle opprettholdes og oppnevnes av Mattilsynet. Det er forskjell på rettsvirkningene av om ting reguleres i en forskrift eller en instruks. En forskrift må sendes på høring blant dem den berører. En instruks er derimot "intern" og kan endres av Mattilsynet når som helst uten varsel. Instruks overfor Dyrevernemndene vil altså ikke bli sendt på høring. Myndighet vil f.eks. ikke kunne delegeres i en instruks. Dette innebærer at Mattilsynet vil kunne bestemme hva nemnda skal gjøre og ikke gjøre uansett lokale forutsetninger.

NHF er ved å innføre instruksordningen bekymret over at det viktige arbeidet med å hjelpe hjemløse dyr, vil kunne få minimalt med bevilgninger som Mattilsynet heller vil benytte til lønninger og til andre områder som for eksempel kjøttkontroll og hygieneinspeksjoner. Mattilsynet sentralt har uttalt at hjelp til hjemløse dyr ikke kommer inn under Mattilsynets virkeområde. Nemndene, som opplever daglig problemet med hjemløse dyr, har likevel brukt ressurser på å hjelpe de hjemløse dyrene. Denne muligheten for å hjelpe, er nå tatt bort fra nemndene. Nemndene består hovedsakelig av mennesker som har empati for dyr. Som et ikke selvstendig styringsorgan har nemndsmedlemmene ingen mulighet for å kunne kreve mer ressurser når de møter dårlig dyrevelferd ute. De er vingeklippt av et Mattilsynet som i den nye dyrevelferdsloven har fått delegert myndighet til å lage forskrifter/rutiner som ikke er gjenstand for politisk vurdering/vedtak/høring slik som en lov er. Dette betyr at MT etter hvert kan lage forskrifter/rutiner som detaljstyrer de fleste områder. Mattilsynet blir altså et organ som lager forskrifter og instruksjoner uten at nemndene som skal utøve reglene har myndighet til å komme med nødvendige innsigelser.

NHF mener derfor at det nye forslaget om dyrevernemnder er udemokratisk og strider mot det suverene rettsprinsipp om at det skal være et skarpt skille mellom den lovgivende og den utøvende makt, der begge er selvstendige instanser atskilt fra hverandre.

Problemet er at det Mattilsynet som vi har opplevd i de årene det har eksistert, legger liten vekt på dyrevelferd. Det har vist seg at menneskenes helse overfor dyremat har blitt prioritert fremfor dyrevelferd. Med instruksordningen vil dyrevernemndene og dermed dyrevelferden risikere å få enda mindre ressurser dersom Mattilsynets politikk forblir uendret.

"Bukken som passer havresekken"-prinsippet blir dermed enerådende i den nye dyrevelferdsloven. NHF tar sterkt avstand fra en slik utvikling.

Med vennlig hilsen

Bodil Eikeset
Leder Norsk Huskattforening