



24

NEDRE TELEMARK TINGRETT

DOM

Avsagt: 08.12.2010
Saksnr: 10-148686MED-NETE
Dommer: Tingrettsdommer Nils Henrik Johansen

Den offentlige påtalemyndighet

Politiadvokat Olav Markussen

mot

[Redacted]

Saken gjelder:

Domsavsigelse

Til stede:

Dommeren

Det ble avsagt slik

DOM:

[REDACTED] ble ved forelegg av 04.03.2010 fra Telemark politidistrikt, som han ikke har vedtatt og derved trer i stedet for tiltalebeslutning, jf. straffeprosessloven § 268, siktet for:

Straffeloven § 291 første ledd jf annet ledd

for rettsstridig å ha ødelagt, skadet, gjort ubrukelig eller forspilt en gjenstand som helt eller delvis tilhørte en annen

Grunnlag:

Tirsdag 16. februar 2010 kl. 21.00 i [REDACTED] i Kragerø, avlivet han tre kattunger uten samtykke fra kattenes eier Stine Hansen Juklerød.

Hovedforhandling ble holdt 07.12.10 i tinghuset i Skien, sal 3. Meddommere var ikke oppnevnt, jf. straffeprosessloven § 276, 1. ledd. Til stede var dommeren, aktor, tiltalte og tiltaltes hjelper [REDACTED]. Tiltalte nektet straffeskyld etter forelegget. 4 vitner ble ført. Dokumentasjon ble foretatt. Ellers vises til rettsboken.

Aktor påsto:

1. Tiltalte dømmes etter tiltalen til en straff av bot på 6.000 – sekstusen – kroner, subsidiært fengsel i 12 – tolv – dager.
2. Tiltalte dømmes til å betale sakens omkostninger fastsatt etter rettens skjønn.

Tiltaltes hjelper påsto:

Tiltalte frifinnes, subsidiært at boten settes ned og at det ikke idømmes saksomkostninger til det offentlige.

Retten vurdering:

Retten finner ut over en hver rimelig og fornuftig tvil bevist at tiltalte 16. eller 17. februar 2010 ca. kl. 2100 på sin gård i [REDACTED] i Kragerø avlivet 3 kattunger tilhørende [REDACTED] uten hennes samtykke, noe han erkjenner.

Tiltalte, som nekter straffeskyld, forklarte at hans avliving av de 3 kattungene var berettiget, herunder at kattene led, herunder at de over tid i eierens leilighet hadde vært overlatt til seg selv uten mat, vann og kattesand, samt at han før han tok livet av dem forgjeves forsøkte å få eieren, dyrevernet og mattilsynet til å komme, herunder at dyrevernnemnda først ville komme dagen etter. Videre at han, etter å ha rådført seg med [redacted], som han snakket med pr. telefon, og [redacted], som var med til leiligheten og så hvordan det så ut der, avlivet kattene på en forsvarlig måte.

Retten legger til grunn at tiltalte avliving av de 3 kattene var ganske uberettiget, herunder at eier tidligere samme kveld pr. melding til ham hadde tilkjennegitt at han ikke hadde lov til det og at mattilsynet tidligere samme kveld pr. telefon med ham hadde vurdert at kattenes tilstand ikke var prekær, noe tiltalte isolert er enig i, og tilkjennegitt at dyrevernsnemnda ville komme dagen etter.

Her vises til vitneforklaring fra fornærmede [redacted], herunder at hun leide - og bodde med sine 3 kattene hos tiltalte i annen etasje i hovedhuset på hans gård og at han bodde i et annet hus på gården. Videre at kattene fikk godt stell og var i god stand. Videre at hun dagen før reiste med venner på hyttetur til Gautefall og skulle være borte i 2 dager. Videre at hun før hun reiste sørget for at kattene hadde mat, vann og kattesand og fikk en annen person til å komme innom for og se til kattene. Videre at hun den aktuelle kvelden fra tiltalte fikk melding om at han, hvis hun ikke kom hjem og så til kattene ville ta livet av dem, hvorefter hun straks sendte en melding tilbake til tiltalte om at han ikke hadde lov til å ta livet av kattene, varslet sine foreldre og reiste hjem. Videre at hun den aktuelle kvelden kom hjem mellom kl. 2200 og 2300, hvorefter hun lette etter -, men ikke fant kattene, som senere ble funnet døde i stallen.

Videre vitneforklaring fra [redacted], veterinær, seniorinspektør i Mattilsynet, herunder at han den aktuelle kvelden fikk telefon fra tiltalte, som fortalte at kattene var alene hjemme, at de gjorde fra seg på gulvet og ødela i leiligheten, at de ikke hadde mat, vann eller sand og at han ikke visste når fornærmede kom hjem, samt ba dyrevernnemnda rykke ut. Videre at han, på bakgrunn av tiltaltes opplysninger om kattens tilstand, oppfattet at situasjonen for kattene ikke var prekær og sa til tiltalte at dyrevernnemnda ville komme dagen etter. Videre at tiltalte ikke var fornøyt med det og ga uttrykk for at han kunne komme til å kverke kattene, noe han ikke sluttet seg til. Videre at dyrevernnemnda, hvis de dagen etter hadde funnet det nødvendig, ville tatt kattene med seg.

Videre vedr. vitneforklaringene fra [redacted] og [redacted] at de til aktuell tid ikke så kattene og slik ikke visste noe om deres tilstand.

Retten finner etter dette å måtte legge til grunn at tiltalte ikke hadde noe grunnlag for å avlive kattene, herunder at deres tilstand ikke var prekær og at tiltalte innen rimelig tid fikk tak i både eier og veterinær, herunder at eier nektet og at veterinær fant det forsvarlig for kattene at dyrevernemnda først kom dagen etter, jf. dyrevelferdsloven § 4, 2. ledd.

Videre at tiltalte ikke har noe grunnlag for å påberope nødrett eller rettsvillfarelse.

Retten utelukker ikke at tiltalte hadde grunn til å reagere på kattenes tilgrising av leiligheten, noe som dog ikke ga ham noen grunn til å avlive kattene, jf. ovenfor.

Retten legger til grunn at tiltalte opptrådte forsettlig.

Tiltalte blir etter dette å dømme etter straffeloven § 291, 1. jf. 2. ledd, jf. forelegget.

Vedr. forståelsen av straffeloven § 291 vises til Rt. 1961 s. 218.

Straffeutmåling:

Tiltalte, som er 51 år, enslig og bor på sin gård i [redacted] Sannidal, opplyser at han er ansatt ved [redacted] i Sannidal, herunder at han pga. en pågående konflikt med arbeidsgiver p.t. er uten arbeid og arbeidsinntekt og fordi han ikke har sagt opp p.t. er uten trygd, p.t. får sosial stønad til livsopphold og strøm, har bidragsplikt for 1 barn på 17 år og ut over gården er uformuende.

Straffen fastsettes, som redegjort for i forelegget og påstått av aktor til bot kr. 6.000, subsidiært fengsel i 12 dager.

Som skjerpende fremheves at tiltalte, til tross for at han tidligere samme kveld hadde sendt melding til eier om at han, hvis hun ikke kom tilbake og tok seg av kattene ville ta livet dem og eier da hadde sendt melding tilbake om at han ikke hadde lov til det, samt ringte til - og snakket med [redacted] veterinær og seniorinspektør i Mattilsynet, som, på grunnlag av hans opplysninger om kattenes tilstand, da hadde vurdert at situasjonen for kattene ikke var prekær og sa at dyrevernemnda ville komme dagen etter, likevel avlivet kattene.

Som formildende er intet å anføre.

Saksomkostninger:

Tiltalte dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige, herunder hensett til domfellelses og rettens oppfatning av at tiltalte straks burde vedtatt forelegget.

Vedr. tiltaltes økonomi vises til tiltaltes opplysninger om at han vedr. trygd har en sak pågående i trygderetten.

DOMSSLUTNING:

1. [REDACTED], født 05.03.1959, dømmes for en overtredelse av straffeloven § 291 først jf. andre ledd til å betale bot til statskassen med 6.000 - sekstusen - kroner, subsidiært fengsel i 12 - tolv - dager.
2. [REDACTED], født 05.03.1959, dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige med 5.000 - femtusen - kroner.

Fremmøteforkynning

Tiltalte ble pålagt å møte til fremmøteforkynnelse av dommen 14.12.2010 kl. 1000 på Kragerø politistasjon, jf. rettsboken. Han bes ved forkynnelsen overlevert en kopi av dommen og et eksemplar av skjemaet "Rettleiding til domfelte".

RETTE HEVET

Nils H. Johansen
Nils Henrik Johansen
tingrettsdommer

