

Oslo Byfogdembete
Postboks 8003 Dep
0030 Oslo

Oslo, 16. august 2007

BEGJÆRING

OM

MIDLERTIDIG FORFØYNING

- Saksøker:** Stiftelsen Dyrenes Velferd
Strømsveien 269
0668 Oslo
- Prosessfullmektig:** Advokatfirmaet Brindem
v/ advokat Knut Gunnar Brindem
Rådhusgaten 28
0151 Oslo
- Saksøkt:** Staten ved Landbruks- og matdepartementet
v/ Mattilsynet – Distriktskontoret for Oslo
Brynsengfare 6 B
0667 Oslo
- Saken gjelder:** Krav om unnlattelse av fjerning/avlivning av katter

* * * * *

1. INNLEDNING

Saksøker begjærer med dette midlertidig forføyning for å få utsatt iverksettelsen av vedtak om iverksettelse av vedtak fattet av Mattilsynet 10. august d.å.

Mattilsynet er et statlig organ, og Oslo byfogdembete er således rett verneting i saken.

2. SAKENS BAKGRUNN

Stiftelsen Dyrenes Velferd er en ideell organisasjon som arbeider for å hjelpe hjemløse, mishandlede og forlatte katter med å gi disse et verdig liv.

Stiftelsen gjør en svært viktig samfunnsoppgave, da det offentlige selv ikke har noe apparat for å hjelpe hjemløse husdyr. De organisasjoner som bedriver slik frivillig virksomhet mottar overhodet intet driftstilskudd fra det offentlige, men hele virksomheten er tuftet på frivillig arbeid og pengegaver fra medlemmer. Til tross for at disse organisasjonene ikke mottar noe

driftstilskudd fra det offentlige, henviser det offentlige uten unntak til disse organisasjonene når det privatpersoner finner hjemløse dyr.

Stiftelsen Dyrenes Velferd har i dag omtrent 20 katter boende på adressen i Strømsveien 269.

Stiftelsen Dyrenes Velferd har nært samarbeid med veterinær, og Stiftelsens daglige leder, Liv Rose Walderhaug har arbeidet med hjemløse katter i over 25 år. Hun bor selv på adressen i Strømsveien.

Mattilsynet har i lengre tid arbeidet aktivt for å få stanset Stiftelsens aktivitet, med den muntlige begrunnelse at katter bør oppstalles i bur, men helst avlives. Den offisielle begrunnelsen er at Stiftelsen mangler godkjennelse som dyrepensjonat. Mattilsynet har nektet å gi slik godkjennelse under henvisning til at de mener at forholdene ved kattehuset ikke er tilfredsstillende.

Mattilsynet har det siste året kommet på en rekke uanmeldte besøk og fattet en rekke vedtak om stans av driften, og har sågar (uriktig) påstått at man som privatperson ikke har rett til å ha mer enn 5 katter i et privat hjem.

Stiftelsen opplever derfor en nærmest paradisk situasjon ved at det offentlige den ene dagen lever hjemløse katter til hjemmet, for så at en annen del av det offentlige kommer på besøk og sier at driften er ulovlig.

Mattilsynets beskrivelser av forholdene ved kattehuset oppleves fra Stiftelsens side som feilaktige, noe som vil beskrives nærmere senere i begjæringen. Det er imidlertid klart at det aldri kan bli klinisk rent i et kattehus, og dette spesielt da Stiftelsen arbeider med katter som kanskje har vært utsatt for mishandling og liknende. Ekskrementer på gulv vil derfor selvsagt forekomme fra tid til annen.

Forholdene ved hjemmet er imidlertid inspisert av andre likende organisasjoner herunder blant annet:

- Dyrebeskyttelsen
- Norsk Huskattforening
- NOAH
- Foreningen for omplassering av dyr

Alle disse store dyrevernerorganisasjoner beskriver forholdene ved hjemmet som tilfredsstillende. Både dyr og forholdene ved hjemmet har også vært vurdert av Stiftelsens faste veterinær, som beskriver forholdene som svært tilfredsstillende, og som at dyrene har god helse.

Saken startet etter en inspeksjon i september 2006, og 17. oktober 2006 ble det fattet vedtak om at katteholdet måtte opphøre. Ved vedtak av 8. november 2006 ble dette vedtaket frafalt og Stiftelsen fikk en midlertidig tillatelse til oppstalling av 20 katter på adressen.

Stiftelsen ble deretter ”tvunget” til å søke om godkjennelse som dyrepensjonat, jfr. dyrevernerloven § 16, jfr. forskrift om dyrepensjonater § 1. Slik søknad ble fremsatt 16. februar 2007.

Bevis: Søknad fra Stiftelsen om godkjennelse som dyrepensjonat av 16.02.2007, **bilag 1**

Mattilsynet foretok etter dette en uanmeldt inspeksjon 7. mars d.å., og det ble 29. mars fattet vedtak om at det ikke ble gitt godkjenning som dyrepensjonat. Det ble for øvrig videre påpekt av Mattilsynet at dersom det ikke etter retting av påpekte mangler ble gitt godkjenning, så ville katte holdet bli ansett som privat kattehold, og at det foreligger en begrensning på 5 katter i privat kattehold.

Bevis: Inspeksjonsrapport fra Mattilsynet av 29. mars 2007, **bilag 2**

Stiftelsen svarte på inspeksjonsrapporten 18. april d.å. Stiftelsen gikk her nøye gjennom alle de mangler som var påpekt av Mattilsynet for å få godkjenning som dyrepensjonat og hvilke tiltak Stiftelsen skulle iverksette for å imøtekomme disse kravene.

Bevis: Tiltaksliste fra Stiftelsen av 18. april d.å., **bilag 3**

Mattilsynet foretok etter dette en ny uanmeldt inspeksjon 14. mai d.å. og fattet 1. juni d.å. vedtak om at katteholdet måtte opphøre innen 15. juni d.å. Det ble samtidig påpekt at en klage ikke ville bli gitt oppsettende virkning.

Bevis: Vedtak fra Mattilsynet av 01.06.2007, **bilag 4**

Vedtaket ble påklaget av Stiftelsen ved klage av 11. juni d.å.

Bevis: Kopi av klage fra Stiftelsen av 11.06.2007, **bilag 5**

En rekke andre mangler ved vedtaket ble påklaget herfra 12. juni d.å. som en utfylling av klagen av 11. juni d.å. Det ble samtidig begjært utsatt iverksettelse av vedtaket.

Bevis: Kopi av klage av 12.06.2007, **bilag 6**

Mattilsynet ga i vedtak av 19. juni d.å. samtykke til utsatt iverksettelse av vedtaket. Særlig interessant er Mattilsynets konklusjon hvor det fremkommer at:

”Mattilsynet – Distriktskontoret for Oslo har, som det fremgår i vurderingen over, ikke konkludert med at det av dyrevernsmessige årsaker er nødvendig med en umiddelbar avvikling av katteholdet. Det er på bakgrunn av manglende overholdelse av dyrepensjonatforskriftens krav vedtaket om opphør av Stiftelsen Dyrenes Velferds drift er fattet.”

Dette betyr at Mattilsynet erkjenner at dyrene har det bra, selv om Mattilsynet mener at Stiftelsens lokaliteter ikke oppfyller kravene til lokaliteter i dyrepensjonatforskriften.

Mattilsynets egen konklusjon er derfor et sterkt argument i den midlertidige forføyning som nå kreves.

Bevis: Kopi av Mattilsynets vedtak om utsatt iverksettelse av 19.06.2007, **bilag 7**

Klagen ble etter dette behandlet av Mattilsynets distriktskontor. Ved vedtak av 3. august d.å. ble Mattilsynets regionskontors vedtak av 1. juni opprettholdt.

Bevis: Kopi av klageorganets vedtak av 03.08.2007, **bilag 8**

Mens klageprosessen pågikk hadde Stiftelsen sendt et brev til Mattilsynet hvor det ble uttalt at de ønsket et samarbeid med Mattilsynet uavhengig av hvilken avgjørelse klageorganet ville fatte. Det ble samtidig vedlagt en tiltaksplan som viste at gode rutiner nå var opprettet ved Stiftelsen.

Bevis: Kopi av brev fra Stiftelsens advokat av 06.07.2007 med vedlegg, **bilag 9**

Mattilsynet foretok etter dette en ny uanmeldt inspeksjon 6. august d.å. Igjen retter Mattilsynet mye kritikk mot Stiftelsen, og Stiftelsen vil anføre at en stor del av den kritikk som rettes er direkte uriktig. Blant annet påpekes det i rapporten at det ble registrert avføring og urin en rekke steder. Dette virker lite realistisk da den vaskehjelp Stiftelsen har engasjert til å vaske lokalitetene 3 ganger pr. uke, hadde ferdigstilt rengjøringen en halv time før Mattilsynet ankom lokalitetene. Videre påpekes det av Mattilsynet at noen av kattene fremstår som syke. Stiftelsen vil anføre at samtlige katter jevnlig blir veterinærundersøkt, og at kattene er friske. At noen av kattene kan være noe avmagret eller fremstå i svekket forfatning har imidlertid den forklaring at Stiftelsen tar til seg nettopp hjemløse dyr, og at disse kan være i en svekket forfatning i en periode.

For øvrig påpekes det av Mattilsynet at det befant seg mye kattehår på noen tepper kattene lå på, manglende netting på vinduer, og manglende isolatrom.

Mattilsynet ga etter dette frist til fredag 17. august for en endelig avvikling av katteholdet.

Bevis: Kopi av vedtak av 10.08.2007, **bilag 10**

Det er dette siste vedtaket som danner grunnlag for denne begjæring om midlertidig forføyning.

Det vil for øvrig påpekes at de forhold som beskrives av Mattilsynet står i sterk kontrast med slik Stiftelsens faste veterinærforbindelse opplever situasjonen. Hun foretok en inspeksjon senest 14. juni d.å. Mattilsynet har for øvrig fått denne rapporten oversendt, uten at den er kommentert fra Mattilsynet.

Bevis: Tilstandsrapport fra veterinær Heidi Nøstvig av 14.06.2007, **bilag 11**

De store dyrevernerforeninger i Norge har nå gått sammen på bakgrunn av at forskrift om dyrepensjonat umuliggjør deres virksomhet. Vilkårene som stilles i denne forskriften passer overhodet ikke inn på foreninger som på frivillig grunnlag tar seg av syke, skadede, hjemløse dyr som trenger et hjem for kortere eller lengre periode. Forskriften er utformet med tanke på det som vanligvis omtales som dyrepensjonater. Dyrepensjonatforskriften stiller blant annet krav om isolatrom med smittesluse, at dyr skal oppstalles i bur (!) mv. Disse har derfor bedt lovavdelingen om en uttalelse på hvorvidt forskriften virkelig rammer deres virksomheter.

Bevis: Fellesbrev fra landets største dyrevernerorganisasjoner av 04.08.2007, **bilag 12**

Det vil videre påpekes at disse organisasjonene støtter Stiftelsen Dyrenes Velferd i nærværende sak. Organisasjonene har videre med selvsyn observert at dyrene som ivaretas av Stiftelsen Dyrenes Velferd har det godt, og ikke lider noen overlast. Organisasjonene står

videre samlet om at de lokaliteter som stilles til disposisjon av Stiftelsen er tilfredsstillende for dyrenes behov.

Organisasjonene vil derfor stå samlet om å bringe Mattilsynets vedtak inn for domstolene for å få en prøving av hvorvidt forskrift om dyrepensjonater faktisk skal gis anvendelse på deres virksomhet.

Det er uansett nødvendig med en midlertidig forføyning i saken, da Mattilsynet ellers vil fjerne kattene fra adressen fredag 17. august d.å. Kattene vil da bli avlivet, da det offentlige ikke har mulighet for å oppstalle disse kattene for omplassering.

3. MIDLERTIDIG FORFØYNING

3.1 Innledning

I henhold til tvangsfullbyrdelsesloven § 15-1 kan den som har et krav som går ut på noe annet enn betaling av penger, begjære midlertidig forføyning etter reglene i kapittel 15 dersom det foreligger en sikringsgrunn.

Etter § 15-6 første ledd kan den midlertidige forføyningen bare besluttes dersom kravet det begjæres forføyning for og sikringsgrunnen er sannsynliggjort.

Nedenfor gjøres det i punkt 3.2 rede for kravet det begjæres midlertidig forføyning for. I punkt 3.3 behandles sikringsgrunnen.

Etter § 15-2 siste ledd kan midlertidig forføyning likevel ikke besluttes dersom den skade eller ulempe som saksøkte blir påført står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyning blir besluttet. Dette spørsmålet behandles under punkt 3.4 nedenfor.

3.2 Nærmere om kravet det begjæres midlertidig forføyning for

Som det fremkommer av punkt 2 over har Mattilsynet besluttet å fjerne samtlige katter på adressen dersom disse ikke er fjernet innen fredag 17. august 2007 klokken 09.00.

Dette er vanskeligstilte katter hvor Stiftelsen gjør en formidabel jobb med sosialisering. Kattene vil imidlertid være umulig for Mattilsynet å få omplassert. Den eneste utvei for kattene dersom Mattilsynet fjerner disse vil være avlivning, eventuelt avlivning etter å en periode ha vært oppstallet i bur.

Det vil understrekes at kattene har det bra på adressen, og deres helse blir ivaretatt av veterinær i tillegg til Stiftelsens daglige leder som har arbeidet med katter i over 25 år. Det vises spesielt til veterinærrapport fremlagt som **bilag 11**, og ikke minst til **bilag 7** hvor Mattilsynet selv erkjenner at det ikke finnes noen dyrevernmessige årsaker til å avslutte katteholdet, og at kravet om avvikling av driften kun skyldes manglende overholdelse av dyrepensjonatforskriften. Katteholdet er derfor ikke i strid med dyrevernloven § 4 og § 5a.

Som beskrevet under punkt 2 har nå de store dyrevernforeninger i Norge gått sammen og krevd at deres virksomhet ikke skal omfattes av dyrepensjonatforskriften (kun reglene i dyrevernloven). Dersom de ved sin protest ikke oppnår at det gis unntak fra

dyrepensjonatforskriften vil disse organisasjonene i fellesskap bringe Mattilsynets vedtak inn for rettslig prøving.

Det vil derfor begjæres en midlertidig forføyning som går ut på at Mattilsynet skal unnlate å fjerne kattene som befinner seg på Stiftelsen Dyrenes Velferds lokaliteter i Strømsveien inntil saken er rettskraftig avgjort (eller til det gis unntak for disse foreningene fra forskriftens bestemmelser).

3.3 Sikringsgrunn

I tvangsfullbyrdelsesloven § 15-2 første ledd heter det om sikringsgrunn:

Midlertidig forføyning kan besluttes:

- (a) *når saksøktes adferd gjør det nødvendig med en midlertidig sikring av kravet fordi forfølgningen eller gjennomføringen av kravet ellers vil bli vesentlig vanskeliggjort, eller*
- (b) *når det finnes nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe, eller for å hindre voldsomheter som saksøktes adferd gir grunn for å frykte for.*

Hvilke alternativer Mattilsynet har dersom kattene blir fjernet fra adressen fremkommer av dyrevernsloven § 26 der det heter:

”Tilsynsmyndighet avgjør om dyret skal leverast attende til eigar, seljast, verta omplassert eller verta avliva.”

Det må fremstå som rimelig klart at det på det nåværende tidspunkt vil være umulig for Mattilsynet å få solgt eller omplassert kattene. De to eneste gjenstående alternativer dersom Mattilsynet skulle fjerne kattene, vil være enten å levere kattene tilbake til Stiftelsen eller avlivning. Da Mattilsynet tilstreber å fjerne kattene fra adressen, synes avlivning å være eneste utvei for kattene. Dette til tross for at Mattilsynet selv har erkjent at det ikke foreligger dyrevernmessige årsaker for å fjerne kattene.

Forvaring av kattene vil også være svært uheldig. Stiftelsens daglige leder har et svært godt forhold til kattene, og hun vil bli svært nedbrutt dersom kattene fjernes. Videre vil det være direkte skadelig for kattene å bli fjernet. Dette er katter som har hatt en vanskelig fortid, og en fjerning og oppstalling i bur (i påvente av avlivning?) vil ødelegge det sosialiseringarbeidet som Stiftelsen har lagt ned. Det antas at en oppstalling i bur kan ødelegge kattens psyke, slik at en avlivning uansett vil være eneste utvei, selv om Stiftelsen skulle vinne frem i en kommende rettsprosess.

3.4 Mulige negative konsekvenser for Mattilsynet

I henhold til tvangsfullbyrdelsesloven § 15-2 annet ledd kan midlertidig forføyning ikke besluttes dersom den skade eller ulempe som saksøkte blir påført står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyning blir besluttet.

Det kan ikke ses at det foreligger noen forhold på Mattilsynets hånd som er til hinder for at Mattilsynet skal unnlate å fjerne kattene fra adressen.

Tvangsfullbyrdelsesloven § 15-2 annet ledd er ikke til hinder for forføyningen.

4. PÅSTAND

På bakgrunn av ovennevnte nedlegges følgende

Påstand:

1. Staten ved Mattilsynet pålegges å unnlate fjerning av kattene som befinner seg på Stiftelsen Dyrenes Velferds lokaliteter i Strømsveien 269, 0668 Oslo inntil saken er rettskraftig avgjort.
2. Staten ved Mattilsynet må betale sakens omkostninger med tillegg av forsinkelsesrente etter lov om forsinkelsesrenter fra forfall og til betaling skjer.

* * * * *

Denne begjæringen om midlertidig forføyning er overlevert retten i 3 eksemplarer. I tillegg sendes ett eksemplar uten vedlegg til Mattilsynet – Distriktskontoret for Oslo via telefaks og ett eksemplar med vedlegg sendes Mattilsynet – Distriktskontoret for Oslo med ordinær post.

Med vennlig hilsen

Knut Gunnar Brindem
advokat