

Til

**Mattilsynet, Distriktskontoret for Oslo,**

**Mattilsynet, Regionkontoret for Oslo, Akershus og Østfold**

**Mattilsynet, Hovedkontoret**

**Landbruks- og matdepartementet**

## **Påklaging av Mattilsynet, distriktskontoret for Oslo, for å ha påført dyr unødige lidelser**

NOAH og Norsk Huskattforening (NHF) er sjokkert over Mattilsynet, distriktskontoret for Oslo, sin håndtering av saken angående stiftelsen Dyrenes Velferd, og påklager med dette de ansvarlige ved distriktskontoret for grov uaktsomhet i tjenesten og for å ha påført dyr unødige lidelser.

### Bakgrunn for klagen:

Da Mattilsynet med politiforsterkning hentet Liv Walderhaugs katter, tirsdag 11. september 2007, var de klar over at kattene var Liv Walderhaugs private. Stiftelsen Dyrenes Velferd (DV) hadde informert Mattilsynet via mail om at man trakk sin virksomhet ut fra Strømsveien 269, den 10.09.07. Advokat Brindem kunne fremvise kjøpskontrakt som viste at alle kattene var overdratt fra Dyrenes Velferd til Walderhaug privat, noe som Mattilsynet selv hadde foreslått i Namsretten. Likevel gjennomførte Mattilsynet aksjonen, med påstått hjemmel i vedtaket av 1. juni 2007, hvor begrunnelsen var at DV ikke oppfylte dyrepensjonatforskriftene. Mattilsynet hadde ingen legitim grunn til å fjerne kattene, og hele aksjonen var ulovlig.

Aksjonen var svært voldsom. Liv Walderhaug, som er over 70 år gammel, ble av politiet holdt med makt i sin hage de 3-4 timene jakten på kattene i huset pågikk, mens området var avsperrert. Vitner kan fortelle at det lød spetakkel i huset av mennesker som ropte og katter som skrek. Møbler ble veltet, et speil ble knust og en dør i andre etasje ble brutt opp. (Se vedlagte bilder.) Det ble observert at mange katter låg livløse i burene da de ble fraktet bort, i noen av burene låg det flere livløse katter oppå hverandre. Idet Mattilsynet skulle kjøre bort med 27 katter, forsøkte advokat Brindem å vise dem dokumentet som viste at kattene tilhørte Liv Walderhaug privat. Men Mattilsynets representanter nektet å se på dette, og sjåføren kjørte mot Brindem så han ble tvunget til å flytte seg.

2 timer etter aksjonen fikk advokat Brindem beskjed av regjeringsadvokaten om at 17 av kattene var avlivet med hjemmel i dyrevernavens § 26. Overfor media ble det hevdet at kattene var syke. Kattene var imidlertid undersøkt av veterinær kort tid før Mattilsynets aksjon, og syke katter var under behandling. I Mattilsynets redegjørelse viser det seg at de 17 kattene ble avlivet fordi de var uhåndterbare og umulige å undersøke. Det er altså ikke foretatt noen individuell vurdering ut fra kattenes helsetilstand overhodet. Hvordan 17 uhåndterbare katter ble fanget inn i Strømsveien har Mattilsynet ikke redegjort for. Rommene hvor ugjerningene fant sted var tilgriset med blod flere steder.

10 av de innfangede kattene ble medbrakt til Mattilsynets lokaler i live. Den 13.9. ble 5 av disse avlivet. Eneste årsak til avlivingen ble opplyst å være at kattene var "uhåndterbare", mens en ble avlivet da den testet positivt på FIV.

Oddrun Espelund opplyste i e-post av 14. september: *"Når det gjelder kattene som er tatt i forvaring, vil Mattilsynet – Distriktskontoret for Oslo ta stilling til aktuelle muligheter for omplassering når kattene*

*vurderes å være klare for dette.*” Samme beskjed fikk alle som ringte til distriktskontoret og meldte sin interesse for å ta til seg noen av kattene. Vi synes det er merkelig at en myndighet driver den slags narrespill, og vi kan ikke skjønne hensikten. Det er også verdt å merke seg at Dyrebeskyttelsen Norge, FOD og Norsk Huskattforening hadde kontaktet Distriktskontoret med krav om å få overta kattene for å forhindre avlaving.

## **NOAH og NHF stiller spørsmål ved følgende:**

Hvordan kan Mattilsynet forsvare fremgangsmåten ved aksjonen og avlavingen av 17 katter under/like etter aksjonen?

Mattilsynet hevdet at avgjørelsen ble foretatt på grunnlag av kattenes helsetilstand, og etter en individuell vurdering av hvert enkelt dyr. At dette bare er tomme fraser sier seg selv når man vet hvordan aksjonen foregikk og leser Mattilsynets egen journal, som viser at kattene ikke lot seg undersøke. Uansett er det ingen mulighet for at 17 uhåndterbare katter kunne underkastes en individuell veterinærfaglig vurdering i løpet av et par timer. Vi viser til at Dyrenes Velferds veterinær, Heidi Nøstvig, ofte var på besøk og gav en helt annen versjon av kattenes helsetilstand enn Mattilsynet. (Se vedlagte tilstandsrapport).

3 uker etter avlivningene ble det sendt en form for dødsattest over kattene. Når det gjelder de 17 kattene som ble avlivet umiddelbart, opplyses det at disse ble undersøkt post mortem av de samme veterinærer som avlivet dem. 5 av disse kattene ble sendt til obduksjon hos ekstern veterinær. Heller ikke i obduksjonsrapporten av disse fem finner vi noe som kan forsvare Mattilsynets avlivning av kattene. (Se vedlagte analyse av Mattilsynets journalføring).

Hvordan kan Mattilsynet forsvare at de holdt kattene innesperret i bur under forhold som sterkt reduserte deres livskvalitet, når det stod hjem og omplasseringssteder klare for dem?

De 4 overlevende kattene som ble hentet satt i trange bur uten innredning og uten kattetoalett. Det eneste som fantes i burene var avispapir. Det er innlysende at katter kan vise sterk mistrivsel, spisevegning og adferdsendring når de tvinges til å leve under slike forhold. De kan dermed vise en type adferd som etter Mattilsynets vurderinger gjør dem uegnet for omplassering. Mattilsynet skriver i sin journal: *”Katt nr. 1, 4, 6, 7 og 8 ble torsdag 13.09.07 fraktet til ekstern veterinær for videre undersøkelse og event. behandling. Alle 5 kattene spiste og drakk dårlig, de virket nedstemte og på grensen til apatiske.”* I samtaler med Mattilsynet gjorde vi dem oppmerksomme på at kattenes psykiske tilstand som følge av den sjokkerte innfangingen og innesperringen i bur, kunne gjøre alle til avlivingskasus i Mattilsynets øyne. Vårt klare inntrykk er at Mattilsynet avlivet kattene ukritisk og uten å ta i betraktning at de befant seg i en stresset situasjon.

Vi minner ellers om at katter med vanskelig bakgrunn kan vise tillitsfull adferd overfor kjente mennesker i trygge omgivelser, men kan være sky og redde overfor fremmede i uvante omgivelser. Disse har ikke mindre rett til liv enn katter som viser umiddelbar tillit.

## **Konklusjon:**

**Mattilsynets aksjon var ulovlig, i og med at kattene var overdratt til Liv Walderhaug privat. Mattilsynet valgte en mest mulig voldsom fremgangsmåte, uten å ta hensyn til dyrevernslovens krav om at dyr ikke skal lide i utrensmål, og uten å ta hensyn til tilstandsrapporten fra Dyrenes Velferds veterinær, eller faguttalelser fra etolog Bjarne Braastad (se link nederst). De satte i verk**

en kriselignende aksjon som førte til unødige lidelser for kattene, både under aksjonen og oppstallingen, og de brå-avlivet katter som var under behandling eller friske, til tross for at det stod organisasjoner og privatpersoner klare til å overta dem.

**NOAH og Norsk Huskattforening krever at denne saken får en rettferdig og nøytral behandling i systemet og at den får et etterspill for de ansvarlige.**

Med vennlig hilsen

For NOAH – for dyrs rettigheter

Jenny Berg-Rolness

[Jb-r@online.no](mailto:Jb-r@online.no)

Norsk Huskattforening

Bodil Eikeset, leder

[beikeset@getmail.no](mailto:beikeset@getmail.no)

Vedlegg:

Bilde av knust dør og herjinger i Liv Waldehaugs hjem:

<http://home.no.net/huskatt/Dvvedlegg1.pdf>

Tilstandsrapport fra Dyrenes Velferds veterinær, Heidi Nøstvig:

<http://home.no.net/huskatt/Dvvedlegg2.pdf>

Mattilsynets veterinærrapport, med anmerkninger av Dyrenes Velferd:

<http://home.no.net/huskatt/DVvedlegg3.pdf>

Uttalelse fra professor og etolog Bjarne Braastad, med doktorgrad i katters adferd, etter besøk hos Dyrenes Velferd. <http://www.nrk.no/nyheter/distrikt/ostlandssendingen/1.3249999>